

## HET HOF VAN JUSTITIE VAN SURINAME

### BESCHIKKING INZAKE VERZOEK EX ARTIKEL 475 Jo 460 VAN HET WETBOEK VAN STRAFVORDERING

Gelezen het namens [klager] ingediend verzoekschrift, welke ertoe strekt dat het Hof de Staat der Nederlanden en de Staat Suriname zal verbieden de inbeslaggenomen documenten, de gemaakte notities en foto's te gebruiken en daarvan kennis te nemen, alsmede dat de teruggave zal worden gelast van de inbeslaggenomen documenten, foto's en gemaakte notities;

Gelezen voorts het proces-verbaal van het verhandelde ter terechtzitting van 13 juni 2008, 27 maart 2009 en 17 april 2009;

Overwegende, dat op grond van de processtukken en de behandeling in raadkamer het volgende is gebleken:

- de Rechter-Commissaris belast met de behandeling van strafzaken bij de Kantongerechten heeft, ter uitvoering van een Nederlands rechtshulpverzoek in een tegen klager (en [medeverdachte]) gerichte strafzaak, op 3 maart 2008 huiszoeking verricht in de woning aan de [adres 1] te Paramaribo en in het bedrijf [bedrijf] aan de [adres 2] te Paramaribo;
- bij de huiszoeken was, onder andere, aanwezig de Officier van Justitie, Mr. M. N. Maikoe;
- de Rechter-Commissaris heeft in de woning aan de [adres 1] vijf plasma-televisietoestellen, een voertuig van het merk Porshe Cayenne met volgnummer [volgnummer] en een vijftal documenten, waaronder een akte d.d. 9 mei 2003 ten name van [Naamloze Vennootschap] alsmede een betalingskwitantie van SRD 500, in beslaggenomen, een en ander zoals vermeld op de door de agent van politie [agent van politie 1] opgemaakte beslaglijst, welke lijst als bijlage is gehecht aan het op 3 maart 2008 door genoemde agent van politie opgemaakte proces-verbaal betreffende de doorzoeking van de woning aan de [adres 1];
- bij [bedrijf] heeft de Rechter-Commissaris de documenten inbeslaggenomen, die zijn vermeld op de door de agent van politie [agent van politie 2] opgemaakte beslaglijst, welke lijst als bijlage is gehecht aan het op 3 maart 2008 door genoemde agent van politie opgemaakte proces-verbaal betreffende de doorzoeking bij genoemd bedrijf;
- de raadsman van klager heeft bij brief van 3 maart 2008 aan de Rechter-Commissaris, voor zoveel hier van belang, verzocht hem zo spoedig mogelijk een afschrift van de processtukken te doen toekomen;

Overwegende, dat het proces-verbaal van de agent van politie [agent van politie 1], zakelijk weergegeven, vermeldt dat de Rechter-Commissaris klager als bewaarder over de televisie-toestellen en de Porshe heeft aangesteld en dat de "overige goederen", na belloorlijk te zijn gewaarmerkt, aan Mr. Maikoe zullen worden overgedragen;

Overwegende, dat het proces-verbaal van de agent van politie [agent van politie 2] vermeldt dat de inbeslaggenomen documenten behoorlijk zijn gewaarmerkt en aan Mr. Maikoe zijn afgestaan;

Overwegende, dat uit het verhandelde in raadkamer kan worden opgemaakt dat alle inbeslaggenomen documenten thans in het bezit zijn van het Openbaar Ministerie;

Overwegende, dat klager als grond voor zijn beklag bij beklagschrift, kort gezegd, het volgende heeft aangevoerd (letteraanduiding toegevoegd door het Hof):

- a. klager noch de bewoonster van de woning aan de [adres 1], mevrouw [medeverdachte], heeft toegang tot de woning verleend en het Hof van Justitie heeft geen toestemming voor het binnentreden in de woning verleend, zodat de huiszoeking en de inbeslagneming onrechtmatig zijn;
- b. de huiszoeking is onrechtmatig omdat het Openbaar Ministerie de raadsman van klager niet op de hoogte heeft gesteld, althans hem niet heeft geïnformeerd over het rechtshulpverzoek; tot aan het schrijven van het beklagschrift had klager geen afschrift ontvangen van het rechtshulpverzoek, waardoor hij zich niet er tegen kan verweren en als zodanig in zijn belangen wordt geschaad;
- c. het rechtshulpverzoek is al het vierde rechtshulpverzoek dat tegen klager is ingediend en hij weer in zijn persoonlijke sfeer door Nederlandse opsporingsambtenaren wordt aangetast, aan welke aantasting een einde moet komen; de huiszoeking en ook de inbeslagnaming zijn derhalve ook op grond hiervan onrechtmatig;

Overwegende, dat tijdens de behandeling van het verzoek op 17 april 2009, de raadsman van de klager, kort gezegd, het volgende heeft aangevoerd (zie hetgeen hierboven met betrekking tot de letteraanduiding is vermeld):

- d. het recht op een fair trial van de klager is geschonden doordat de verdediging de processtukken na meer dan een jaar ontvangt en reeds op grond hiervan is de inbeslagnaming onrechtmatig en dienen de goederen te worden teruggegeven;
- e. in het proces-verbaal dat van de doorzoekingen door de Rechter-Commissaris is opgemaakt is niet vermeld wanneer dat proces-verbaal is opgemaakt;
- f. klager had bezwaar tegen het binnentreden van de woning en de Rechter-Commissaris heeft nagelaten verzoek aan het Hof van Justitie te vragen;
- g. uit het proces-verbaal van de agent van politie [agent van politie 2] blijkt dat de inbeslaggenomen documenten zijn overgedragen aan de vervolgingsambtenaar en blijkens informatie, waarover de verdediging beschikt, worden de inbeslaggenomen documenten in Nederland gebruikt; volgens artikel 9 lid 2 van het Rechtshulpverdrag Suriname-Nederland is de overdracht onderworpen aan de goedkeuring van het gerecht van de plaats waar de huiszoeking en inbeslagnaming hebben plaatsgevonden; volgens artikel 475 Sv dient het Hof het verzoek te verlenen;

Overwegende, dat het hier kennelijk betreft een rechtshulpverzoek tot inbeslagnaming en toezending van stukken van overtuiging;

Overwegende, dat volgens artikel 475 lid 4 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) het bepaalde bij en krachtens de artikelen 102-105, 107, 460, 462-464 van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat het in

laatstvermeld artikel bedoeld klaagschrift wordt ingediend bij en behandeld wordt door het Hof van Justitie;

Overwegende, dat ingevolge het bepaalde in artikel 460 Sv belanghebbenden zich kunnen beklagen over, voor zoveel hier van belang, de inbeslagneming, over het gebruik van inbeslaggenomen voorwerpen en over het uitblijven van een last tot teruggave;

Overwegende, dat, gelet op het mogelijk belang dat de verdachte in wiens strafzaak een verzoek om rechtshulp is gedaan kan hebben dat door de Surinaamse rechter wordt getoetst of bij de uitvoering van het verzoek de toepasselijk wets- en verdragsvoorschriften zijn nageleefd alvorens de in artikel 475 lid 1 en lid 2 genoemde bescheiden aan de buitenlandse autoriteit worden afgegeven, bedoelde verdachte als belanghebbende in de zin van artikel 460 Sv moet worden aangemerkt en hij zich kan beklagen over de overdracht van stukken door de Rechter-Commissaris aan de Procureur-generaal (artikel 475 lid 1 Sv) en de verlening van verlof tot beschikbaarstelling van door de Rechter-Commissaris in beslaggenomen stukken van overtuiging aan de Procureur-Generaal (artikel 475 lid 2 Sv) alsmede het in artikel 475 lid 3 Sv bedoelde voorbehoud;

Overwegende, dat klager derhalve als belanghebbende in de zin van artikel 460 Sv kan worden aangemerkt;

Overwegende, dat het proces-verbaal, dat de Rechter-Commissaris van de huiszoeken heeft doen opmaken, zakelijk weergegeven, vermeldt dat de bewoners, te weten klager en [medeverdachte] in eerste instantie bezwaren hadden tegen de huiszoeking in de woning aan de [adres 1], maar na nader uitleg, toestemming hebben verleend, zodat de woning kon worden betreden;

Overwegende, dat, nu tijdens de behandeling in raadkamer, het tegendeel niet aannemelijk is geworden, van de juistheid van het vermeldde in het procesverbaal wordt uitgegaan en voor het binnentreden van de woning, anders dan klager meent, geen verlof vereist was, zodat de onder a en f vermelde gronden niet opgaan;

Overwegende, dat in artikel 160 Sv voorschriften warden gegeven voor de opmaak van het proces-verbaal dat de Rechter-Commissaris doet opmaken en daartoe behoort niet de vermelding van de datum, zodat de onder e vermelde grond niet opgaat, hebbende klager overigens niet gesteld in welk belang hij benadeeld is door het niet vermelden van de datum;

Overwegende, dat de Nederlandse rechter, die van klager's strafzaak kennis zal nemen, en niet de Surinaamse rechter de meest aangewezen rechter is om zich over het beweerde misbruik van de bevoegdheid tot het indienen van rechtshulpverzoeken en het gebruik van de gemaakte notities en foto's te oordelen;

Overwegende, dat op grond van het bepaalde in artikel 474 lid 1 juncto artikel 22 tot en met 26, juncto artikel 41 Sv en het bepaalde in het Staatsbesluit van 20 december 1978 (GB 1978 no. 68) aan de raadsman van klager op diens verzoek een afschrift van het rechtshulpverzoek moest zijn verstrekt;

Overwegende, dat het niet voldoen aan voormelde bepalingen evenwel niet leidt tot de onrechtmatigheid van de huiszoeking en de inbeslagneming, zodat de onder a, b en de vermelde gronden niet opgaan;

Overwegende, dat waar het hier, zoals eerder overwogen, kennelijk betreft een rechtshulpverzoek tot inbeslagneming en toezending van stukken van overtuiging (en niet een rechtshulpverzoek tot uitlevering) artikel 9 lid 2 van de Overeenkomst tussen de Republiek Suriname en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitlevering en rechtshulp in strafzaken, anders dan klager beweert, hier niet van toepassing is;

Overwegende, dat de Advocaat-Generaal ter gelegenheid van de behandeling in raadkamer, tegenover de bewering van de raadsman van klager dat de inbeslaggenomen documenten in Nederland worden gebruikt, heeft aangevoerd dat die documenten nog steeds in het bezit van het Openbaar Ministerie zijn;

Overwegende, dat, nu de bewering van de raadsman niet aannemelijk is geworden, van de juistheid van het door de Advocaat-Generaal aangevoerde wordt uitgegaan, waarbij wordt begrepen dat de op de beslaglijsten vermelde documenten met instemming van de Rechter-Commissaris aan de Officier van Justitie, Mr. Maikoe, zijn afgestaan;

Overwegende echter, dat ingevolge het bepaalde in artikel 475 lid 2 Sv de door de Rechter-Commissaris inbeslaggenomen stukken van overtuiging aan de Procureur-Generaal ter beschikking worden gesteld, voor zover het Hof van Justitie, met inachtneming van het toepasselijke verdrag daartoe verlof verleend;

Overwegende, dat nu het tegendeel uit geen van de gedingstukken blijkt en tijdens de behandeling van het verzoek niet door het Openbaar Ministerie is gesteld of aannemelijk gemaakt, het ervoor wordt gehouden dat bovenvermeld verlof niet is verkregen;

Overwegende, dat het voorgaande ertoe leidt dat de Staat Suriname zal worden verboden de inbeslaggenomen documenten te gebruiken en daarvan kennis te nemen; voorts, zal de teruggave van de inbeslaggenomen documenten worden gelast;

Overwegende, dat de tegen de Staat der Nederlanden gerichte verzoeken niet toewijsbaar zijn, nu die Staat niet aan de rechtsmacht van de Surinaamse rechter is onderworpen;

Overwegende, dat derhalve als volgt zal worden beslist.

#### Beschikkende:

Verbiedt de Staat Suriname de inbeslaggenomen documenten te gebruiken en daarvan kennis te nemen;

Gelast de teruggave van de inbeslaggenomen en op de hogervermelde beslaglijsten vermelde documenten.

Aldus gegeven op 27 april 2009 in Raadkamer van het Hof van Justitie door: Mr. E.S. Ombre, Vice President, Mr. A.A. Hermelijn en Mr. I.S. Chhangur-Lachtijaran, Leden-plaatsvervanger in tegenwoordigheid van Mw.I.Madarsa, Fungerend-Griffier.

w.g.I.Madarsa

w.g.E.S.Ombre  
w.g .A.A. Hermelijn  
w.g. I.S .Chhangur-Lachtijaran

Voor afschrift,

De Griffier van het Hof van Justitie,

namens deze,

(Mr. R.R. Brijobhokun, Fungerend-Griffier)